

Centrale Unica di Committenza

tra i Comuni di Arcevia, Barbara, Ostra, Ostra Vetere, Serra de' Conti, Senigallia e Trecastelli – ente capofila: Comune di Senigallia

pec: comune.senigallia@emarche.it - web: <https://cucsenigallia.tuttogare.it/>

VERBALE N. 2 DEL 08/09/2023 – COMMISSIONE DI GARA – SEDUTA RISERVATA

Oggetto PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DELL’APPALTO INTEGRATO DI PROGETTAZIONE ESECUTIVA E PER L’ESECUZIONE DI LAVORI DI RECUPERO FUNZIONALE DELL’AMPLIAMENTO DELLA SCUOLA PUCCINI ATTRAVERSO LA RICOSTRUZIONE EX-NOVO DELLO STESSO – CUP: H11B21007730004 – CIG: 9852494740 - Finanziamento PNRR – MISSIONE 4 – COMPONENTE 1 – INVESTIMENTO 3.3.

L'anno 2023, il giorno 8, del mese di settembre , alle ore 13,40 presso gli uffici della Centrale Unica di Committenza tra i Comuni di Arcevia, Barbara, Ostra, Ostra Vetere, Serra de' Conti, Senigallia e Trecastelli, ente capofila Comune di Senigallia (d'ora in poi detta CUC), siti in P.zza Roma n. 8 ,si è riunita, in seduta riservata, la Commissione di gara per l'individuazione dell'aggiudicatario per l'appalto in epigrafe.

La Commissione di gara è così composta:

Presidente della commissione: Dott. Davide Cecchini – Responsabile Area 4 - Area 4 Servizi Informatici;

Commissaria: ing. Porzia Maranci – Istruttore Direttivo Tecnico Area 10 Manutenzione LL.PP. Mobilità del Comune di Senigallia ;

Commissaria: ing. Elisa Benvenuto – Istruttore Direttivo Tecnico Area 10 Manutenzione LL.PP. Mobilità del Comune di Senigallia;

Segretario verbalizzante: dott.ssa Monti Marinella, Funzionario Responsabile della CUC.

PRELIMINARMENTE SI DA' ATTO CHE:

con Determinazione del Responsabile dell'Area 10, n. 706 del 16/06/2023, è stata indetta gara mediante procedura Aperta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016 per l'affidamento dell'Appalto integrato di progettazione esecutiva e per l'esecuzione dei lavori di recupero funzionale dell'ampliamento della scuola Puccini attraverso la ricostruzione ex -novo dello stesso – PNRR - MISSIONE 4-COMPONENTE1- INVESTIMENTO 3.3 dell'importo complessivo di progetto di € 3.733.786,14 di cui € 3.488.702,23 per lavori, € 99.368,21 per spese di progettazione esecutiva ed € 145.715,70 costi della sicurezza non soggetti a ribasso, oltre ad IVA nella misura di legge;

con Determinazione del Responsabile della CUC n. 744 del 22/06/2023, sono stati approvati gli atti di gara, costituiti da: bando di gara, disciplinare di gara ed allegati;

il Bando di gara è stato pubblicato sulla GURI 5°serie speciale – Contratti n. 72 del 26/07/2023, all’Albo pretorio on-line del Comune di Senigallia il giorno 26/06/2023, sul PORTALE TUTTO GARE il giorno 26/06/2023, sul sito dell’Osservatorio Regionale Marche / MIT e , per estratto, su due quotidiani a diffusione nazionale e due a diffusione locale ;
il termine di scadenza di presentazione delle offerte è stato fissato per il giorno 25/07/2023, alle ore 12:00 e la prima seduta di gara è stata fissata per il giorno 26/07/2023 ;

con Determinazione del Responsabile dell’Area 5 – CUC n. 979 del 27/07/2023 si è disposto il differimento del termine di presentazione delle offerte al giorno 23 /08/ 2023 , alle ore 12:00 e la data della prima seduta è stata fissata per il giorno 24/08/2023;

l’avviso di differimento dei termini è stato pubblicato sulla GURI 5°serie speciale – Contratti n. 87 del 31/07/2023, all’Albo pretorio on-line del Comune di Senigallia il giorno 31/07/2023, sul PORTALE TUTTO GARE , sul sito dell’Osservatorio Regionale Marche / MIT e , per estratto, su due quotidiani a diffusione nazionale e due a diffusione locale

con Determinazione del Responsabile dell’Area 5 – CUC n. 1091 del 23/08/2023 si è disposto il differimento del termine di presentazione delle offerte al giorno 08 /09/ 2023 , alle ore 12:00 e la data della prima seduta è stata fissata per il giorno 08/09/2023 ore 15:00;

l’avviso di differimento dei termini è stato pubblicato sulla GURI 5°serie speciale – Contratti n. 98 del 25/08/2023, all’Albo pretorio on-line del Comune di Senigallia il giorno 25/08/2023, sul PORTALE TUTTO GARE, sul sito dell’Osservatorio Regionale Marche / MIT e , per estratto, su due quotidiani a diffusione nazionale e due a diffusione locale;

con avviso pubblicato sul PORTALE TUTTOGARE si è disposta un’anticipazione dell’orario della seduta pubblica fissata per oggi alle ore 15:00, stabilendo l’orario delle ore 13:00.

con Determinazione del Responsabile della CUC n. 1181 del 08/09/2023 è stata nominata la Commissione di gara.

in data 8 settembre 2023 si è svolta la prima seduta pubblica della Commissione Giudicatrice, durante la quale la Commissione ha provveduto ad aprire le buste tecniche dei concorrenti partecipanti alla procedura aperta e ha ammesso tutti i partecipanti di seguito indicati :

#	ID Univoco	Codice Fiscale	Ragione sociale
1		03974710729	GECOS S.R.L.
2		00151260692	STREVER S.P.A.

Le operazioni sono descritte nel verbale della Commissione N.1 del 08/09/2023.

TUTTO CIO’ PREMESSO:

Il Presidente rammenta che scopo della presente seduta è la valutazione dell’offerta tecnica – busta B – degli operatori economici che hanno presentato offerta. La Commissione procede

alla lettura “Criteri di Valutazione” come disposto dall’art. 13 – CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE - del Disciplinare di gara.

Per l’offerta tecnica si prevede di attribuire il punteggio massimo di 90/100.

I criteri indicati prevedono per alcuni un punteggio discrezionale (Criteri 1.1 – 1.2 – 2- 3 - 4.1 - 4.2 - 4.3 – 5.1 – 6) e, per gli altri un punteggio tabellare (Criteri 5.2, 6) da attribuire mediante il metodo aggregativo compensatore secondo la formula indicata e secondo quanto stabilito al punto 13) del disciplinare di gara.

Si predispone un file per il calcolo finale, che tiene conto di quanto stabilito dall’art. 13 per la valutazione dell’offerta tecnica.

Per la valutazione di quanto offerto dai concorrenti, la Commissione ha esaminato il progetto posto a base di gara, messo a disposizione e pubblicato su TUTTOGARE e ha proceduto alla lettura del Disciplinare di gara.

In particolare, si prende atto, di quanto indicato a pagina 29 e 30 del disciplinare di gara in merito alle precisazioni sulla valutazione dell’offerta tecnica e soglia di sbarramento, che è fissata in un punteggio almeno pari a 45 punti (da valutare prima della prima riparametrazione).

A questo punto la Commissione inizia l’esame dell’offerta tecnica del concorrente **n.1 GECOS s.r.l.**

Dopo attenta lettura della Relazione e discussione si attribuiscono i seguenti punteggi:

CRITERIO 1- MIGLIORAMENTI ESECUTIVI E QUALITATIVI

1.1. Proposte migliorative legate alla funzionalità ed alle caratteristiche costruttive- punti attribuibili 25 punti (punteggio discrezionale):

Trattazione esauriente, ma non del tutto completa; la relazione è contraddistinta da una discreta efficacia in relazione all’elemento pensiline e ai parapetti anticaduta.

Commissario 1: 0,8; Commissario 2: 0,6; Commissario 3: 0,6.

1.2 Proposte migliorative di tipo organizzativo e gestionale- punti attribuibili 10 punti (punteggio discrezionale):

Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell’offerta alle esigenze dell’Amministrazione e buona efficienza e efficacia della proposta rispetto il tema costituente il sottoparametro.

Commissario 1: 0,8; Commissario 2: 0,8; Commissario 3: 0,8.

CRITERIO 2 –MIGLIORAMENTI IMPIANTISTICI Punti attribuibili 15. (punteggio discrezionale)

Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze dell'Amministrazione e buona efficienza e efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro.

Commissario 1: 0,8; Commissario 2: 0,8; Commissario 3: 0,8.

CRITERIO 3 DEMOLIZIONI

Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze dell'Amministrazione e buona efficienza e efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro.

Commissario 1: 0,8; Commissario 2: 0,8; Commissario 3: 0,8.

CRITERIO 4 – MIGLIORAMENTI DELL'IMPATTO AMBIENTALE DELLE LAVORAZIONI (punteggio discrezionale):**Sub. Criterio 4.1 – DNSH: punti attribuibili: 3.**

Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze dell'Amministrazione e buona efficienza e efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro.

Commissario 1: 0,8; Commissario 2: 0,8; Commissario 3: 0,8.

Sub. Criterio 4.2 – CAM: punti attribuibili: 3.

Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze dell'Amministrazione e buona efficienza e efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro.

Commissario 1: 0,8; Commissario 2: 0,8; Commissario 3: 0,8.

Sub. Criterio 4.3 – Rifiuti: punti attribuibili:3.

Trattazione dei temi richiesti con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell' offerta alle esigenze dell'Amministrazione e buona efficienza ed efficacia della proposta .

Commissario 1: 0,8; Commissario 2: 0,8; Commissario 3: 0,8.

CRITERIO 5 – REQUISITI PREMIALI PREVISTI DAL PNRR punteggio totale: 7 punti di cui 5 punti (punteggio discrezionale) e 2 punti (tabellari)**Sub. Criterio 5.1 – Occupazione femminile e giovani – (punteggio discrezionale) 5 punti :**

Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente. Il concorrente si impegna, tra l'altro, in virtù della clausola sociale occupazionale prevista dal PNRR, a garantire, nell'ambito delle assunzioni, una percentuale pari al 100% di risorse tra giovani di età inferiore ai 36 anni e/o di sesso femminile.

La proposta Commissario 1: 1,00; Commissario 2: 1,00; Commissario 3: 1,00.

Sub Criterio 5.2 – Responsabilità sociale ed etica SA 8000 (punteggio tabellare): Punti attribuibili: 2.

E' stata prodotta la certificazione richiesta per la valutazione del presente criterio, quindi si attribuiscono:2 punti.

Criterio 6. — MANUTENZIONE POST COLLAUDO. Punti attribuibili: 5. (punteggio discrezionale)

Il concorrente offre una manutenzione ordinaria post collaudo di 2 (due anni) per tutte le opere realizzate e quelle comunque presente nelle aree oggetto di intervento e/o ad esse contermini.

La Commissione prende atto di quanto indicato a pag. 29 del disciplinare di gara, che prevede un punteggio on /off ovvero zero punti per una manutenzione ordinaria e 5 punti per una manutenzione ordinaria di 5 anni. Inoltre si precisa che, in seguito all'attribuzione del punteggio tabellare la stessa si esprimerà valutando l'offerta da un punto di vista qualitativo. Ciò posto la Commissione non attribuisce alcun punteggio alla proposta.

Commissario 1: 0; Commissario 2: 0; Commissario 3: 0

MANUTENZIONE POST COLLAUDO – punti attribuibili 5 (punteggio matematico)

Il punteggio attribuito è pari a 0 (zero) in quanto il concorrente offre una manutenzione ordinaria di anni 2 . Il disciplinare stabiliva un punteggio on /off ovvero zero punti per una manutenzione ordinaria e 5 punti per una manutenzione ordinaria di 5 anni.

Punteggio attribuito: **0 punti**

A questo punto la Commissione inizia l'esame dell'offerta tecnica del concorrente **n.2 STREVER s.p.a. .**

Dopo attenta lettura della Relazione e discussione si attribuiscono i seguenti punteggi:

CRITERIO 1- MIGLIORAMENTI ESECUTIVI E QUALITATIVI

1.1 Proposte migliorative legate alla funzionalità ed alle caratteristiche costruttive- punti attribuibili 25 punti (punteggio discrezionale):

Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta rispetto alle esigenze dell'Amministrazione e contraddistinta da una buona efficacia ,rispetto il tema costituente il sottoparametro .

Commissario 1: 0,8; Commissario 2: 0,8; Commissario 3: 0,8.

1.2 Proposte migliorative di tipo organizzativo e gestionale- punti attribuibili 10 punti (punteggio discrezionale):

Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze dell'Amministrazione e buona efficienza ed efficacia della proposta rispetto il tema costituente il sottoparametro.

Commissario 1: 0,8; Commissario 2: 0,8; Commissario 3: 0,8.

CRITERIO 2 –MIGLIORAMENTI IMPIANTISTICI Punti attribuibili 15. (punteggio discrezionale)

Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze dell'Amministrazione e buona efficienza e efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro.

Commissario 1: 0,8; Commissario 2: 0,8; Commissario 3: 0,8.

CRITERIO 3- DEMOLIZIONI

Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze dell'Amministrazione e buona efficienza e efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro.

Commissario 1: 0,8; Commissario 2: 0,8; Commissario 3: 0,8.

CRITERIO 4 – MIGLIORAMENTI DELL'IMPATTO AMBIENTALE DELLE LAVORAZIONI (punteggio discrezionale):

Sub. Criterio 4.1 – DNSH: punti attribuibili: 3.

Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze dell'Amministrazione e buona efficienza e efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro.

Commissario 1: 0,8; Commissario 2: 0,8; Commissario 3: 0,8.

Sub. Criterio 4.2 – CAM: punti attribuibili: 3.

Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze dell'Amministrazione e buona efficienza e efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro.

Commissario 1: 0,8; Commissario 2: 0,8; Commissario 3: 0,8.

Sub. Criterio 4.3 – Rifiuti: punti attribuibili:3.

Trattazione dei temi richiesti con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze dell'Amministrazione e buona efficienza ed efficacia della proposta .

Commissario 1: 0,8; Commissario 2: 0,8; Commissario 3: 0,8.

CRITERIO 5 – REQUISITI PREMIALI PREVISTI DAL PNRR punteggio totale: 7 punti di cui 5 punti (punteggio discrezionale) e 2 punti tabellari

Sub. Criterio 5.1 – Occupazione femminile e giovani – (punteggio discrezionale) 5 punti :

Trattazione dei temi richiesti con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze dell'Amministrazione e buona efficienza ed efficacia della proposta.

Il concorrente si impegna, tra l'altro, in virtù della clausola sociale occupazionale prevista dal PNRR, a garantire, nell'ambito delle assunzioni, una percentuale pari al 85% di risorse tra giovani di età inferiore ai 36 anni e/o di sesso femminile.

Commissario 1:0,80; Commissario 2: 0,80; Commissario 3: 0,80.

Sub Criterio 5.2 – Responsabilità sociale ed etica SA 8000 (punteggio tabellare): Punti attribuibili: 2.

E' stata prodotta la certificazione richiesta per la valutazione del presente criterio, quindi si attribuiscono:2 punti.

Criterio 6. — MANUTENZIONE POST COLLAUDO. Punti attribuibili: 5 (punteggio discrezionale)

MANUTENZIONE POST COLLAUDO – punti attribuibili 5 (punteggio matematico)

Il concorrente non presenta alcuna offerta in merito .

In base a quanto indicato a pagina 22 del disciplinare di gara, non si ritiene di escludere il concorrente per non aver esibito offerta per il criterio in esame in quanto nel complesso la relazione contiene i gli elementi sufficienti ad evidenziare l' idoneità e l' accettabilità dell' offerta in relazione all' oggetto dell' appalto .

A questo punto la Commissione inserisce, nella tabella predisposta con il calcolo, i punteggi attribuiti secondo i giudizi espressi per ciascun concorrente , come indicato nell' allegata tabella.

La Commissione dà atto che i punteggi attribuiti per le offerte tecniche senza la riparametrazione, sono i seguenti :

GECOS SRL ottiene 74,94/90 punti

STREVER S.p.a ottiene 79,00/90 punti

La Commissione verifica che entrambi i concorrenti hanno superato la soglia di sbarramento pari a 45 punti prevista a pag. 30 del disciplinare di gara da valutare prima della riparametrazione .

La Commissione calcola i punteggi riparametrati che sono i seguenti :

GECOS SRL ottiene punti 86,51/90

STREVER S.p.a. ottiene punto 90.00/90,00

Pertanto, esaurite le operazioni di gara, il Presidente della Commissione, alle ore 16,00 dichiara conclusa la seduta.

Fanno parte integrante e sostanziale del presente verbale di gara, anche se qui non materialmente riprodotti, gli atti richiamati.

Letto, approvato e sottoscritto.

Presidente della commissione:

Dott. Davide Cecchini

Commissario

ing. Porzia Maranci

Commissario

Ing. Elisa Benvenuto

Segretario verbalizzante

Dott.ssa Monti Marinella

TABELLA 1 - Valutazioni Commissari

GARA:	PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DELL’APPALTO INTEGRATO DI PROGETTAZIONE ESECUTIVA E PER ESECUZIONE DI LAVORI DI RECUPERO FUNZIONALE DELL’AMPLIAMENTO FUNZIONALE DELLA SCUOLA PUCCINI ATTRAVERSO LA RICOSTRUZIONE EX NOVO DELLO STESSO - CUP:H17H21000830003 – CIG: 9909908AC7 PNRR – M4.C1 – INV. 3.3 PIANO DI MESSA IN SICUREZZA E RIQUALIFICAZIONE DELL’EDILIZIA SCOLASTICA]	
GIUDIZIO	COEFFICIENTE	CRITERI GIUDIZIO
OTTIMO	1,00	Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente. Risulta del tutto aderente alle aspettative dell’Amministrazione e alle potenzialità medie delle ditte candidate di riferimento operanti sul mercato. La sua presentazione è più che esaustiva ed ogni punto di interesse viene illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità dell’operatore economico candidato ed evidenziano le eccellenti caratteristiche di offerta prestazionale.
BUONO	0,80	Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell’offerta alle esigenze dell’Amministrazione e buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell’arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano chiari, analitici e significativi.
DISCRETO	0,60	Trattazione completa ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze dell’Amministrazione contraddistinta da una discreta efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell’arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano abbastanza chiari, in massima parte analitici ma comunque significativi.
SUFFICIENTE	0,40	Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze dell’Amministrazione contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell’arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici ma comunque relativamente significativi.
APPENA SUFFICIENTE	0,20	Trattazione appena sufficiente e/o descrizioni lacunose che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell’arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.
INSUFFICIENTE	0,00	La proposta non dimostra nessuna rispondenza ai requisiti e alle indicazioni richieste con riferimento agli elementi e ai sub-elementi di valutazione.

ELEMENTI DI VALUTAZIONE DISCREZIONALI			GECOS SRL	STREVER
	COMMISSARIO 1	peso	offerente 1	offerente 2
1	MIGLIORAMENTI ESECUTIVI E QUALITATIVI			
1.1	<i>proposte migliorative legate alla funzionalità, fruibilità, ed alle</i>	25	0,8	0,8
1.2	<i>proposte migliorative di tipo organizzativo e gestionale</i>	10	0,8	0,8
2	MIGLIORAMENTI IMPIANTISTICI	15	0,8	0,8
3	DEMOLIZIONE	14	0,8	0,8
4	MIGLIORAMENTI DELL’IMPATTO AMBIENTALE DELLE			
4.1	<i>DNSH</i>	3	0,8	0,8
4.2	<i>CAM</i>	3	0,8	0,8
4.3	<i>RIFIUTI</i>	3	0,8	0,8
5	REQUISITI PREMIALI PREVISTI DAL PNRR			
5.1	<i>occupazione femminile e giovani</i>	5	1	0,8
5.2	<i>responsabilità sociale ed etica SA 8000</i>			
6	MANUTENZIONE POST COLLAUDO	5	0	0

	COMMISSARIO 2		offerente 1	offerente 2
1	MIGLIORAMENTI ESECUTIVI E QUALITATIVI			
1.1	<i>proposte migliorative legate alla funzionalità, fruibilità, ed alle</i>	25	0,6	0,8
1.2	<i>proposte migliorative di tipo organizzativo e gestionale</i>	10	0,8	0,8
2	MIGLIORAMENTI IMPIANTISTICI	15	0,8	0,8
3	DEMOLIZIONE	14	0,8	0,8
4	MIGLIORAMENTI DELL’IMPATTO AMBIENTALE DELLE			
4.1	<i>DNSH</i>	3	0,8	0,8
4.2	<i>CAM</i>	3	0,8	0,8
4.3	<i>RIFIUTI</i>	3	0,8	0,8
5	REQUISITI PREMIALI PREVISTI DAL PNRR			
5.1	<i>occupazione femminile e giovani</i>	5	1	0,8
5.2	<i>responsabilità sociale ed etica SA 8000</i>			
6	MANUTENZIONE POST COLLAUDO	5	0	0

TABELLA 1 - Valutazioni Commissari

	COMMISSARIO 3		offerente 1	offerente 2
1	MIGLIORAMENTI ESECUTIVI E QUALITATIVI			
1.1	<i>proposte migliorative legate alla funzionalità, fruibilità, ed alle</i>	25	0,6	0,8
1.2	<i>proposte migliorative di tipo organizzativo e gestionale</i>	10	0,8	
2	MIGLIORAMENTI IMPIANTISTICI	15	0,8	0,8
3	DEMOLIZIONE	14	0,8	0,8
4	MIGLIORAMENTI DELL'IMPATTO AMBIENTALE DELLE			
4.1	<i>DNSH</i>	3	0,8	0,8
4.2	<i>CAM</i>	3	0,8	0,8
4.3	<i>RIFIUTI</i>	3	0,8	0,8
5	REQUISITI PREMIALI PREVISTI DAL PNRR			
5.1	<i>occupazione femminile e giovani</i>	5	1	0,8
5.2	<i>responsabilità sociale ed etica SA 8000</i>			
6	MANUTENZIONE POST COLLAUDO	5	0	0

TOTALE	offerente 1	offerente 2
1.1	2,00	2,40
1.2	2,40	2,40
2	2,40	2,40
3	2,40	2,40
4.1	2,40	2,40
4.2	2,40	2,40
4.3	2,40	2,40
5.1	3	2,4
6	0	0

MEDIA	offerente 1	offerente 2
1.1	0,67	0,80
1.2	0,80	0,80
2	0,80	0,80
3	0,80	0,80
4.1	0,80	0,80
4.2	0,80	0,80
4.3	0,80	0,80
5.1	1,00	0,80
6	0,00	0,00

MEDIA MAGGIORE	
1.1	0,80
1.2	0,80
2	0,80
3	0,80
4.1	0,80
4.2	0,80
4.3	0,80
5.1	1,00
6	0,00

RIPORTO AD 1	offerente 1	offerente 2
1.1	0,8375	1,00
1.2	1,00	1,00
2	1,00	1,00
3	1,00	1,00
4.1	1,00	1,00
4.2	1,00	1,00
4.3	1,00	1,00
5.1	1,00	0,80
6	0,00	0,00

criterio	PESO
1.1	25
1.2	10
2	15
3	14
4.1	3
4.2	3
4.3	3
5.1	5
6	5
	83

TABELLA 1 - Valutazioni Commissari

SOMMATORIA PUNTEGGI	offerente 1	offerente 2
1.1	20,94	25,00
1.2	10,00	10,00
2	15,00	15,00
3	14,00	14,00
4.1	3,00	3,00
4.2	3,00	3,00
4.3	3,00	3,00
5.1	5,00	4,00
6	0,00	0,00
SOMMANO	73,94	77,00

ELEMENTI DI VALUTAZIONE TABELLARI		PUNTI	offerente 1 GECOS SRL	offerente 2 STREVER
4.2	REQUISITI PREMIALI PREVISTI DAL PNRR - RESP. SOCIALE ED ETICA SA 8000	2	2	2
5	MANUTENZIONE POST COLLAUDO	5	0	0
	SOMMANO		2,00	2,00
PUNTEGGIO NON RIPARAMETRATO		TOTALE	75.94	79.00

offerta_TECNICA

	offerente 1	offerente 2
	GECOS SRL	STREVER
TOTALE PUNTEGGIO COMMISSARI	75,94	79,00
GRADUATORIA	2	1
SOGLIA DI SBARRAMENTO Pi>	45	
SUPERA SBARRAMENTO	SI	SI
PUNTEGGIO MASSIMO OFFERENTI	79,00	
PUNTEGGIO MASSIMO DISPONIBILE	90,00	
PUNTEGGIO RIPARAMETRATO	86,51	90,00