

COMUNE DI SENIGALLIA

PROVINCIA DI ANCONA

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE N° 97

Seduta del 30/11/2023

OGGETTO: APPROVAZIONE DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE (DUP) 2024/2026

L'anno duemilaventitre addì trenta del mese di novembre, alle ore 15:30, nel Palazzo Municipale di Senigallia e nella solita sala delle adunanze consiliari.

Previa convocazione nei modi di rito, si è oggi riunito, in seduta ordinaria, il Consiglio Comunale la cui seduta si svolge in presenza, ai sensi del Regolamento.

Fatto l'appello nominale risultano:

Consigliere	Pres.	Ass.	Consigliere	Pres.	Ass.
1 Angeletti Margherita	-	*	14 Giuliani Ludovica	*	-
2 Ansuini Andrea	*	-	15 Liverani Marcello	*	-
3 Antonelli Daniela	*	-	16 Mariotti Simona	*	-
4 Argentati Adriano	*	-	17 Montesi Massimo	*	-
5 Barucca Alessandra	*	-	18 Olivetti Massimo	*	-
6 Beccaceci Lorenzo	-	*	19 Pagani Stefania	-	*
7 Bello Massimo	*	-	20 Pergolesi Enrico	*	-
8 Bernardini Anna Maria	*	-	21 Piazzai Rodolfo	*	-
9 Bomprezzi Chantal	-	*	22 Rebecchini Luigi	*	-
10 Campanile Gennaro	*	-	23 Romano Dario	*	-
11 Carletti Andrea	*	-	24 Schiavoni Floriano	-	*
12 Crivellini Filippo	*	-	25 Tomassoni Silvia	*	-
13 Da Ros Davide	*	-			

TOTALE PRESENTI N° 20

Malih Mohamed	Consigliere Straniero Aggiunto	*	-
---------------	--------------------------------	---	---

Sono altresì presenti gli Assessori: Cameruccio Gabriele, Campagnolo Elena, Regine Nicola, Romagnoli Simona.

Essendo legale l'adunanza per il numero degli intervenuti, il Sig. Bello Massimo nella qualità di Presidente dichiara aperta la seduta, alla quale assiste il Segretario Comunale Dott.ssa Conti Claudia.

Chiama a fungere da scrutatori i Consiglieri Signori: 1° Tomassoni Silvia; 2° Mariotti Simona; 3° Romano Dario.

Il Presidente del Consiglio **BELLO** enuncia la proposta iscritta al punto 9 dell'ordine del giorno dei lavori consiliari, relativa a "APPROVAZIONE DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE (DUP) 2024/2026", e concede la parola al Sindaco per la relazione introduttiva.

Il **SINDACO**: Sì, come detto in Commissione, questo è il Documento unico programmatico che è stato approvato da parte della Giunta a novembre. Ovviamente, essendo prossima l'approvazione di quello che è il bilancio preventivo, ci sarà un aggiornamento sulla base appunto di quelle che sono le somme che verranno poi successivamente disposte, per cui diciamo che gran parte della discussione avverrà, io credo, nel momento in cui avremo l'aggiornamento, avrete un'immagine molto più completa. Oggi è semplicemente sulla base di un Documento unico programmatico che è stato posto appunto in essere circa un mese fa.

Il Presidente del Consiglio **BELLO**: grazie Sindaco. Apriamo la parte della discussione generale. Si è prenotato il Consigliere Rebecchini. Prego, ne ha facoltà.

Il Consigliere **REBECCHINI** (Forza Italia - La Civica): grazie Presidente. Buonasera alla Giunta, al Sindaco, ai colleghi Consiglieri, a chi è presente in aula, al pubblico e a chi ci segue da casa in streaming. Mi permetto adesso di rilanciare una mia proposta che già ho fatto un paio di volte qui e che devo dire, avendo anche interloquuto con l'Assessore Campagnolo e con l'Assessore Regine, questa mia proposta ha trovato in loro una adesione, gli è piaciuta, ecco. A questo punto mi permetto di rilanciarla di modo che nei prossimi bilanci possa essere presa in considerazione, perché la ritengo una cosa molto bella e importante. Come già detto le precedenti volte, la mia proposta consiste nell'illuminare dalla parte esterna i pilastri in pietra d'Istria delle 126 arcate dei Portici Ercolani. Immaginiamo per un attimo questa lunga teoria di pilastri illuminati la sera. Sarebbe una visione straordinaria e una bellezza che sicuramente regalerebbe un'emozione all'osservatore. Mi permetto di rilanciare questa proposta, quindi che venga presa in considerazione nel prossimo bilancio. Ripeto, già gli Assessori mi hanno confortato, li ho menzionato prima, dicendo che è una buona idea e io penso che debba essere una proposta non solo mia, ma di tutti noi. Renderemo Senigallia ancora più bella e valorizzeremo questo importante monumento che noi abbiamo qui a Senigallia. Grazie.

Il Presidente del Consiglio **BELLO**: grazie Consigliere Rebecchini. Si è iscritto a parlare il Consigliere Romano. Prego, ne ha facoltà.

Il Consigliere **ROMANO** (PD): grazie Presidente. Come diceva il Sindaco, ci sarà modo di interloquire durante il bilancio perché immagino che ci sarà lì appunto l'aggiornamento del DUP e lì eventualmente presenteremo emendamenti, per questo motivo oggi non avrebbe alcun senso presentare delle modifiche. Mi soffermo sul Piano delle opere pubbliche Sindaco, perché tra l'altro qui

possiamo tornare a far politica e possiamo tornare a votare contro e non astenerci, perché abbiamo dei punti di vista notevolmente diversi su questo, Sindaco. Io vedo un Piano delle opere pubbliche, nel 2024, non dico modesto, perché sarebbe ingeneroso dire modesto visto che ci sono 3 milioni di euro a bilancio, 3 milioni che, ripeto, nei mandati passati in un anno ce li saremmo sognati, perché vedo che tutto è spostato alle annualità 2025 e 2026. Tra l'altro ci sono degli interventi che in parte arrivano dal passato e in parte sono stati aggiunti, come il nuovo manufatto degli amici del molo. Guardo l'Assessora Campagnolo che penso si stia occupando direttamente della cosa assieme alla Regione. Ci sono alcune questioni che andrebbero affrontate, come il Lungomare Leonardo da Vinci, immagino che sia un ulteriore prolungamento del doppio senso Sindaco, provo a immaginare ma penso che essendo l'importo simile a quello dell'altra volta parliamo di questo, e lei sa che siamo perfettamente contrari anche su questo e ci siamo spiegati perché. Ma mi vorrei concentrare su due interventi previsti per l'annualità 2025, ossia i lavori allo Stadio Bianchelli e al Palazzetto Campo Boario. Io ho avuto modo di fare un accesso agli atti, al quale gli uffici e l'Assessore Regine hanno risposto con molta solerzia e li ringrazio, di questi progetti non vi è nulla ad oggi; quindi, è stata inserita una voce di fatto su carta bianca, non c'è niente, ci sono solamente, e giustamente l'Assessore e gli uffici lo richiamavano, degli studi sulla vulnerabilità sismica dell'una e dell'altra struttura e dei solai della palestra su Campo Boario. Ecco, allora inserire a bilancio per il 2025 una cifra così importante, 2 milioni e mezzo più 2 milioni sono 4 milioni e mezzo di cui, senza fare conti, ma più o meno la metà a carico delle casse comunali che derivano da entrate di alienazioni senza avere in mano neanche un progetto, eh, Sindaco, mi sa tanto di campagna elettorale che è partita. Su questo vogliamo anche una chiarezza. È vero che devono avere delle risposte le strutture, ma quelle risposte potevano essere contenute nel Progetto di Finanza. Ed è qui la critica politica, Sindaco, critica politica che deriva dal fatto, al di là dei pareri della Sovrintendenza che chiaramente non sono in discussione; quel tipo di percorso, se fosse stato trattato diversamente, interloquendo magari per capire cosa si poteva modificare, poteva andare avanti senza un esborso delle casse comunali di circa 2 milioni di euro, poteva andare avanti senza bandi ministeriali di cui ancora non ho capito bene il contributo ministeriale; quindi, immagino che si debba partecipare a dei bandi, dei bandi non ben definiti, e quei bandi e quegli sforzi si potevano concentrare su altre strutture. Quindi, su questa annualità fatico a trovare degli elementi nel 2025 positivi, poi vediamo se ovviamente si realizzeranno e in che tempistiche. Un altro elemento che vorrei sottolineare sono i € 6.200.000 per la scuola di Montignano, sul quale Sindaco ne avremo modo di parlare, ripeto, nel bilancio, però vorrei chiedere un aggiornamento perché, se mi ricordo bene, noi avevamo partecipato a un bando pure lì per essere eleggibili ad un finanziamento. Non so se sto dicendo una cosa parziale, errata o altro, però su questo chiedo una specifica e un aggiornamento: 6 milioni di euro per un'opera che ad oggi è rivolta ad un quartiere sul quale non c'è una visione. Guardo l'Assessore Cameruccio, che proviene da Montignano e conosce molto bene la zona. La critica politica è anche lì Sindaco. Ci potrebbe anche stare di rifare una scuola da capo e investire quella cifra e, secondo me, non ci starebbe per tutta una serie di numeri che la natalità purtroppo ci porta e sul quale né io né lei possiamo incidere... in minima parte. Però, al di là di questo, noi non possiamo incidere su questi numeri. Sappiamo che la natalità è in forte calo e noi andiamo ad investire una cifra importantissima in un quartiere sul quale non c'è

una visione. Cioè, non è che diciamo faccio una scuola lì perché ci voglio mettere 1, 2, 3, 4, 5, o ci faccio una lottizzazione di mille appartamenti, così li spostiamo magari dall'ex Enel e li mettiamo lì, però ho un'idea di quello che è. Se noi invece facciamo una cattedrale nel deserto, perché di questo si tratta, con una cifra così, noi obblighiamo semplicemente le persone, principalmente quelli di Marzocca ma della zona sud in generale, ad andare a portare i propri figli a Montignano, quindi dovendo fare un cambio di trasporti senza sostenere quel tipo di percorso con altri tipi di offerta. Quindi, la critica politica su questo è fortissima, non è una critica contro il quartiere di Montignano che, anzi, è una realtà bellissima, che va sostenuta e sul quale dobbiamo essere presenti, però manca anche qui la visione. Che non vuole dire fare quello che avevamo proposto prima noi Sindaco, però proporre una visione alternativa. Anche su questa pratica, dove vengono impegnate tantissime risorse, € 6.200.000 ma poi sappiamo bene che spesso i costi lievitano, non c'è chiarezza. Potrei anche intervenire per ore sul PNRR e sul PINQUA, ma probabilmente andremo anche fuori tempo e avremo modo sul bilancio, perché queste sono le prime critiche. Quindi, ovviamente, per questi motivi e per tanti altri, il nostro voto sul DUP 2024/2026 sarà contrario. Grazie Presidente.

Il Presidente del Consiglio **BELLO**: grazie Consigliere. Non ho altri interventi ma adesso c'è la richiesta del Sindaco e del Consigliere Campanile. Sindaco, vuole che intervenga il Consigliere Campanile? Prego Consigliere Campanile. A lei la parola.

Il Consigliere **CAMPANILE** (Amo Senigallia): volevo solo intervenire chiedendo la modifica del DUP visto che ancora oggi qui si vota il documento firmato anche dalla Bizzarri. La Bizzarri non è più presente. Visto che oggi lo votiamo, non so se va modificato con un emendamento o con qualcosa. In tutto il DUP c'è la presentazione della Giunta, degli Assessori con le deleghe e qui c'è pure la Bizzarri. Adesso vedo la Romagnoli, tra l'altro auguro un buon lavoro al nuovo Assessore, però c'è la Bizzarri. Visto che è un documento che votiamo adesso credo che... Non so, Segretario Generale... Aggiorniamo la presenza della delega al turismo con chiaramente la nuova nomina.

Il Presidente del Consiglio **BELLO**: Consigliere, è questo il suo intervento? Intanto, per chiarire. La Giunta ha esaminato il provvedimento, il numero 5257 in data 7 novembre del 2023, quindi in quella data. Un attimo Consigliere che mi consulto con la Segretaria Generale.... Allora, Consigliere, confrontandomi con il Segretario, diamo atto a verbale in aula che questa precisazione, che rimarrà a verbale, sarà contenuta quindi nel processo verbale della seduta, precisazione che andrà a condizionare la pagina in cui vi è scritto che c'è l'Assessore Ilaria Bizzarri, come componente della Giunta. Quindi, nel verbale comparirà, d'accordo con il Segretario, che nel Documento Unico di Programmazione 2024/2026... Ecco, aggiorniamo le deleghe. Quindi, inseriremo che le deleghe si aggiornano con il decreto numero 770 del Sindaco e che quello che è scritto invece nel Documento di programmazione economica è quello iniziale alla data della presentazione..., alla data delle elezioni e della presentazione del documento. In seconda battuta, la precisazione con riferimento al decreto del Sindaco sulla nuova composizione della Giunta. Quindi, nel momento in cui voteremo il provvedimento numero 5257, terremo presente che sarà riportata questa precisazione.

Sindaco, ha chiesto lei di intervenire. Prego, ne ha facoltà.

Il SINDACO: sì, semplicemente per alcune precisazioni, soprattutto sull'intervento del Consigliere Romano. Ovviamente, per quanto riguarda le strutture sia sportive che scolastiche, ne discuteremo sicuramente meglio quando andremo ad analizzare tutto il bilancio. Va considerato però, che cosa? Che da un punto di vista soprattutto degli investimenti, in questo momento, e credo che l'Assessore possa convenire con me, l'ufficio lavori pubblici è particolarmente oberato. Parlo semplicemente di impianti sportivi, tenete conto che in questo momento noi abbiamo la progettazione, e credo fra poco anche l'appalto, per quanto riguarda il Palascherma a Marzocca, che ha già un importo che non vedete adesso, perché sostanzialmente già fa parte del precedente bilancio, di quasi 2 milioni di intervento. Abbiamo ovviamente il discorso relativo alla struttura della Polisportiva Cesanella che è stato un intervento quasi... molto costoso che è stato sostenuto dal PNRR. A livello sportivo abbiamo previsto una palestra per quanto riguarda ovviamente la struttura scolastica della Marchetti, fa parte appunto del Progetto di Finanza. Una nuova palestra per quanto riguarda la scuola elementare che stiamo appunto per realizzare in centro, praticamente presso la scuola Puccini, anche lì ci sarà una nuova palestra. È evidente che, per quanto riguarda questi, senza tener conto ad esempio che ufficialmente ormai è terminato e quindi credo che lunedì i ragazzi potranno già usufruire della nuova copertura e del nuovo manto sportivo per quanto riguarda il campo sportivo delle Saline; quindi, sto parlando di un investimento a Senigallia a livello sportivo che quest'anno credo superi abbondantemente i 5-6 milioni di netto. È ovvio che, per quanto riguarda le altre due strutture sul campo sportivo di Senigallia, avevamo e sapevamo quali erano i problemi, perché è vero che il Progetto di Finanza, è inutile che ritorno, fosse partito ma in realtà mancavano tutti i pareri. Il parere della Sovrintendenza è un parere che ormai è noto a tutti, per quanto riguarda le risorse noi contiamo di poterle intercettare. Quindi, questo ovviamente potrà avvenire forse, e non credo tanto in sede di aggiornamento del nuovo DUP, perché chiaramente è inutile che prendo in giro voi che conoscete meglio di me le fasi e anche gli equilibri da un punto di vista politico. Non credo che in questa fase, che è l'ultima fase che è appunto dell'anno, ci sarà possibilità di poter avere, con un Governo impegnato ad approvare la Finanziaria, quelli che sono finanziamenti di questo genere. Però, come abbiamo fatto, sia sotto l'aspetto sportivo che sotto l'aspetto scolastico, andremo a cercare le risorse con un'attenzione particolarmente doviziosa in ogni momento e durante anche l'anno. Quindi, quella sarà una variazione che potremmo... e la possibilità anche eventualmente di anticipare alcune di queste spese se intercetteremo alcune risorse. Sulla scuola quello che lei dice, debbo dire che in questo momento, ma senza nessuna polemica, quando noi siamo arrivati c'erano diversi plessi scolastici, anzi, la gran parte dei plessi scolastici avevano appunto le condizioni, come voi sapete, particolarmente critiche, sotto l'aspetto della venerabilità sismica e sotto l'aspetto anche del certificato di prevenzione incendi. Su questo ovviamente abbiamo cercato di lavorare con un'operazione a largo spettro, che è partita da sud, cioè praticamente dall'asilo nido di Marzocca, per poi proseguire ovviamente con l'approvazione del progetto della Marchetti, che è particolarmente importante per quanto riguarda le casse comunali per poi proseguire, ovviamente l'avete visto prima, con la scuola Leopardi col rifacimento della copertura per quanto l'importo sia sicuramente inferiore; la conclu-

sione di quelli che sono i bagni delle scuole Pascoli; abbiamo messo quasi € 150.000 per rifare tutta la colonna dei bagni nuovi, l'aggiunta di soldi per quanto riguarda la Fagnani perché, come voi ricorderete, l'importo che era stato stabilito originariamente non è stato sufficiente, quindi abbiamo aggiunto anche altre centinaia e migliaia di euro, forse € 700.000-800.000, per poi ovviamente passare a un rifacimento del plesso della Puccini e alla creazione della nuova scuola, il rifacimento per quanto riguarda le scuole elementari di Cesanella, il rifacimento completo per quanto riguarda ovviamente le scuole d'infanzia, quindi praticamente l'asilo della stessa Cesanella. Se vado a considerare la spesa e andiamo a considerare i numeri, possiamo dire che nell'ultimo periodo come investimento, ma questo serve soprattutto per capire la mole di lavoro che abbiamo posto a carico degli uffici, possiamo superare ampiamente, io credo, i 20 milioni di intervento. Anzi, forse di più tenendo conto che quello della Marchetti ammonta a circa 13 milioni, quindi potremmo stare intorno ai 30 milioni di interventi. Questo giustifica che cosa? Una visione estremamente cauta al momento, nei confronti di quella che è la visibilità del 2024, fermo comunque restando, e questo è un aspetto che io ribadisco rispetto anche a quello che ho detto sulle strutture sportive, sarà ovviamente valutato sulla base di quelli che sono i contributi che riusciremo a pescare, ma più che sui contributi, perché i contributi hanno una valenza, anche e soprattutto su una linea che è indefessa del recupero di quella che è l'evasione fiscale. Ho chiesto agli uffici l'altro giorno un'analisi: dal 2020/21, quando noi siamo arrivati, che avevamo un recupero dell'evasione fiscale ammontante a circa € 250.000, il 2022 si è concluso con € 1.800.000 di recupero fiscale, soprattutto di evasione fiscale, e sono numeri che evidentemente ci possono fare guardare con estremo ottimismo a quello che è il futuro. E' evidente che se a questo noi dobbiamo poi aggiungere gli interventi, come lei diceva, del PINQUA, sui quali potremmo parlare e chiaramente con una visione diversa, quello parla soprattutto di cultura, e soprattutto gli interventi che stiamo facendo in modo abbastanza massivo sulle strade, adesso appunto si sta chiudendo il discorso della strada sulla frazione di Borgo Passera, ma ci sarà anche la sistemazione in tutto Largo Boito, di tutta praticamente Via Rossini, di quello che è lo sbocco che poi sostanzialmente arriva fino alla statale, senza tener conto delle altre considerazioni che dovremmo fare sulle strade che abbiamo in zona. Considero ad esempio la sistemazione quasi complessiva di tutto l'arco viario della parte di Senigallia nord che è stato fatto. Devo dire che frankly gli uffici, in questo momento, sono molto attenti a quello che dobbiamo, tenendo conto anche dei tempi estremamente stretti che ci sono per alcuni finanziamenti che abbiamo assunto, sono dicevo molto presi da quelli che sono i lavori che abbiamo messo in cantiere. Ovviamente all'interno di questi non abbiamo lasciato indietro nessuna scuola. Le dico, anche a livello appunto di linee, che le scuole che sono rimaste indietro, e sono diverse, non moltissime, saranno tutte quante estremamente attenzionate, e questo vale ovviamente anche per quanto riguarda l'intervento che lei ritiene sia sbagliato, che è appunto quello relativo alla scuola di Montignano. La scuola di Montignano viene mantenuta, adesso non so se poi sarà quello l'importo, sarà un importo sicuramente inferiore, per un motivo molto semplice, perché stiamo tanto parlando di un cambiamento della società, ma stiamo soprattutto parlando del tentativo di non spostare la popolazione solamente nei centri e negli ambiti più grandi. Questo è l'unico sistema per poter salvare anche una realtà che è all'interno dei grossi nuclei, che è anche quello di salvare anche quelle che sono le scuole. Questo non andrà a di-

scapito della frazione di Marzocca, sulla quale, ribadisco, abbiamo fatto già tanti interventi, ma che continueremo a fare anche nel futuro. Ritengo che questa sarà sicuramente una discussione che ci occuperà nella parte finale del mese di dicembre, quando parleremo di bilancio. Mi spiace se l'ho tediata, ma era solamente per completare un attimo la nostra posizione sul settore lavori pubblici. Grazie.

Il Presidente del Consiglio **BELLO**: grazie Sindaco. Io non vedo altre prenotazioni nella fase della discussione generale. Quindi, chiudo la fase della discussione generale e apro la fase della dichiarazione di voto. Non ci sono dichiarazioni di voto, quindi chiudo la fase della dichiarazione di voto e apro la fase delle votazioni. Datemi la schermata.

Il Presidente del Consiglio **BELLO** pone in votazione, palese con modalità elettronica, la proposta iscritta al punto 9 dell'ordine del giorno dei lavori consiliari, che viene approvata a maggioranza con 15 voti favorevoli, 4 contrari (Giuliani, Pergolesi, Piazzai, Romano), 1 astenuto (Campanile), come proclama il Presidente ai sensi di legge.

Il Presidente del Consiglio **BELLO** pone in votazione, palese con modalità elettronica, l'immediata eseguibilità dell'atto deliberativo, che viene approvata a maggioranza con 15 voti favorevoli, 3 contrari (Giuliani, Pergolesi, Romano), 2 astenuti (Campanile, Piazzai), come proclama il Presidente ai sensi di legge.

Tutto ciò premesso

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTO l'argomento iscritto al punto 9 dei suoi lavori;

UDITA la relazione del Sindaco, Massimo Olivetti;

RICHIAMATA la deliberazione di Giunta comunale n. 224 del 31.10.2023, di approvazione della proposta di Documento Unico di Programmazione (DUP) 2024/2026;

CONSIDERATI i contenuti della predetta deliberazione parte integrante e sostanziale del presente atto;

VISTO l'art. 26, comma 6, del Regolamento comunale di contabilità, il quale dispone che, successivamente alla proposta deliberata dalla Giunta, il DUP viene presentato al Consiglio comunale, il quale procede alla relativa approvazione entro un termine non superiore a venti giorni decorrenti dalla data di presentazione della proposta di deliberazione consiliare e comunque in tempi utili per l'approvazione della successiva nota di aggiornamento;

RICORDATO che il DUP individua, in coerenza con il quadro normativo di riferimento e con gli obiettivi generali di finanza pubblica, tenendo conto della situazione socioeconomica del proprio territorio, le principali scelte che caratterizzano il programma dell'amministrazione da realizzare nel corso del mandato amministrativo e gli indirizzi generali di programmazione riferiti al periodo di mandato;

PRESO ATTO che il DUP rappresenta lo strumento principale di programmazione dell'Ente, nonché riferimento per la definizione dei contenuti degli altri strumenti programmatici previsti dalla normativa vigente;

RILEVATO che l'approvazione del DUP e dell'eventuale nota di aggiornamento al DUP da parte del Consiglio comunale costituisce il presupposto per l'approvazione del bilancio di previsione;

RICHAMATO l'art. 5, comma 5, dell'allegato I.5 al D.lgs. n. 36/2023 che disciplina le tempistiche di approvazione del Programma triennale delle opere pubbliche e del relativo elenco annuale;

DATO ATTO che il DUP 2024/2026, allegato al presente atto (Allegato A), contiene la programmazione triennale delle opere pubbliche 2024/2026 e l'elenco annuale 2024, adottati con deliberazione di Giunta comunale n. 223 del 31.10.2023, nonché la programmazione triennale degli acquisti di forniture e servizi 2024/2026, secondo la nuova disciplina di cui al D.lgs. n. 36/2023, che sono, pertanto, approvati contestualmente all'approvazione del DUP;

DATO ATTO, altresì, che il programma triennale delle opere pubbliche e il programma triennale degli acquisti di forniture e servizi contenuti nel presente DUP, nonché i relativi elenchi annuali, potranno essere oggetto di aggiornamento nel rispetto di quanto previsto dagli artt. 5 e 7, comma 6, dell'allegato I.5 al D.lgs. n. 36/2023, in particolare in sede di Nota di Aggiornamento al DUP;

PRESO ATTO che tutti gli Assessori e le aree comunali sono stati coinvolti nella predisposizione del DUP 2024/2026;

RITENUTO, per tutto quanto sopra esposto, di approvare il DUP 2024/2026, allegato al presente atto per farne parte integrante e sostanziale (Allegato A);

VISTI, tra gli altri:

- lo Statuto comunale;
- il Regolamento comunale di contabilità;
- il principio contabile sulla programmazione di bilancio Allegato 4/1 al D. Lgs. n. 118/2011;
- l'art. 42 del D. Lgs. n. 267/2000 "Attribuzione dei Consigli";

RICHIAMATO, in particolare, l'art. 26, comma 7, del Regolamento comunale di contabilità, secondo cui la proposta di deliberazione di Consiglio comunale presentata dalla Giunta viene trasmessa all'Organo di Revisione per l'espressione del relativo parere, che deve essere formulato entro cinque giorni dalla ricezione dell'atto;

VISTO il parere favorevole dell'Organo di Revisione reso ai sensi dell'art. 239 del D. Lgs. 18 agosto 2000, n. 267;

VISTO il parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica attestante la correttezza amministrativa, reso ai sensi dell'art. 49 e dell'art. 147 bis, comma 1, del D. Lgs. 18/8/2000, n. 267;

ATTESO che, sulla presente deliberazione, il Responsabile dell'Area Funzionale 12 Finanze, Tributi ed Economato ha espresso, ai sensi dell'art. 49 e dell'art. 147 bis, comma 1, del D. Lgs. n. 267/2000, parere favorevole di regolarità contabile, nonché attestazione di copertura finanziaria ai sensi dell'art. 151 del D. Lgs. n. 267/2000;

- Con votazione palese che ha dato il risultato sopra riportato;

DELIBERA

1°) - **DI CONSIDERARE** le premesse quale parte integrante e sostanzialmente del presente atto;

2°) - **DI APPROVARE** il DUP 2024/2026, allegato alla presente deliberazione per farne parte integrante e sostanziale (Allegato A), contenente, altresì, la verifica dello stato di attuazione dei programmi strategici di mandato, come definiti nella programmazione 2023/2025;

3°) - **DI PRENDERE ATTO** che tale documento è di natura programmatica e di indirizzo dell'azione amministrativa e gestionale;

4°) - **DI DICHIARARE** il presente atto immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art. 134, comma 4, del D. Lgs. 18/8/2000 n. 267, mediante separata votazione palese che ha dato il risultato sopra riportato. -

●●●●●

Letto, confermato e sottoscritto

Il Presidente

F/to Bello Massimo

Il Segretario Comunale

F/to Conti Claudia

Per copia conforme ad uso amministrativo.

Li,

La presente deliberazione viene pubblicata all'Albo Pretorio dal **22 dicembre 2023** al **06 gennaio 2024** ai sensi dell'art. 124, 1° comma, del D.Lgs. 18/8/2000, n° 267.

Li, 22 dicembre 2023

Il Segretario Comunale

F/to Conti Claudia

La presente deliberazione, non soggetta a controllo, è divenuta esecutiva, ai sensi dell'art. 134 del D.Lgs. 18/8/2000, n° 267, in data **02 gennaio 2024**, essendo stata pubblicata il 22 dicembre 2023.

Li, 03 gennaio 2024

Il Segretario Comunale

F/to Conti Claudia

Spazio riservato all'eventuale controllo preventivo di legittimità, richiesto ai sensi dell'art. 127 del D.Lgs. 18/8/2000 n° 267:

Per copia conforme ad uso amministrativo.

Li,