



## COMMISSIONE DI GARA – VERBALE N. 3 DEL 20/12/2023 – SEDUTA RISERVATA

**Oggetto:** PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEI SERVIZI TECNICI DI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA PER LA REDAZIONE DEL PIANO REGOLATORE CIMITERIALE DEI TRE CIMITERI COMUNALI - CIG: A001F53A4D.

L'anno 2023 (duemilaventitre), il giorno 20, del mese di dicembre, alle ore 9,00, presso gli uffici del Comune di Senigallia, siti in Viale Leopardi, n. 6, a seguito di avviso pubblicato sul profilo di committente, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione giudicatrice per l'individuazione dell'aggiudicatario del servizio in epigrafe.

La Commissione giudicatrice è così composta:

**Presidente della commissione:** Ing. Dora De Mutiis – Responsabile P.O. dell’Area 10 Manutenzione – LL.PP. – Mobilità del Comune di Senigallia;

**Commissario:** Ing. Paolo Olivanti - Responsabile P.O. dell’Area 11 Ambiente – Porto – Demanio marittimo del Comune di Senigallia;

**Commissario:** Ing. Porzia Maranci – Istruttore direttivo, dell’Area 10 Manutenzione – LL.PP. – Mobilità del Comune di Senigallia.

**Segretario verbalizzante:** Dott.ssa Marinella Monti, Funzionario Responsabile dell’Area 5 – Contratti; Assistente alla piattaforma telematica: Geom. Stefano Leopizzi, istruttore tecnico dell’Area 5 - Contratti.

La procedura di gara si svolge interamente per via telematica a mezzo di apposita piattaforma informatica di gestione delle gare, attivata dal Comune di Senigallia.

All'orario stabilito per l'apertura della busta contenente la documentazione tecnica, il Presidente dichiara aperta la seduta.

### PRELIMINARMENTE SI DÀ ATTO CHE:

- con Determinazione Dirigenziale n. 1368 del 06/10/2023 è stata indetta gara mediante **"Procedura aperta per l'affidamento dei servizi tecnici di ingegneria ed architettura per la redazione del Piano Regolatore Cimiteriale dei tre cimiteri comunali – CIG: A001F53A4D"**, dell'importo complessivo di progetto di € 47.587,02 oltre IVA nella misura di legge;
- con Determinazione Dirigenziale n. 1555 del 09/11/2023 è stato nominato il Seggio di gara;
- con verbale n. 1 del 09/11/2023 e n. 2 del 04/12/2023 il Seggio di gara ha provveduto ad aprire la documentazione amministrativa degli operatori economici che si sono accreditati alla presente procedura e ad ammettere tutti gli operatori alla fase di verifica delle offerte tecniche;
- con Determinazione Dirigenziale del Responsabile dell’area 5 Contratti n. 1719 del 04/12/2023 è stata nominata la Commissione giudicatrice;
- con Verbale n. 1 del 05/12/2023 la Commissione giudicatrice ha provveduto in seduta pubblica telematica all’apertura dell’offerta tecnica, riscontrando la regolarità della documentazione presentata;



- con Verbale n. 2 del 05/12/2023 la Commissione giudicatrice ha provveduto in seduta riservata all'apertura dell'offerta tecnica presentata dal concorrente n. 1 e dal concorrente n. 2.

**TUTTO CIO PREMESSO:**

La Commissione procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dal **concorrente n. 3** – TEAM PROJECT S.R.L.. La Commissione giudicatrice, dopo ampie discussioni e attente valutazioni ha raggiunto la decisione unanime attribuendo i punteggi, come di seguito riepilogato:

**Criterio n. 1:** la commissione da atto che l'attribuzione del punteggio avviene secondo criterio proporzionale, pertanto verifica che sono presenti **n. 5 certificati** di svolgimento di incarichi di redazione PRC rilasciati dagli Enti committenti.

**Criterio n. 2:** Relazione metodologica: la Relazione oggetto di valutazione è ritenuta sufficiente rispetto a quanto richiesto. Il contenuto è lacunoso, denota scarsa rispondenza a quanto richiesto e i vantaggi e benefici per il committente non risultano chiari.

**Valutazioni: Commissario n. 1: 0,2; Commissario n. 2: 0,2; Commissario n. 3: 0,2;**

**Criterio n. 3:** la commissione constata che l'offerente esibisce vari certificati di cui:

- piani urbanistici n. 0 – punteggio assegnato = 0 PUNTI;
  - piani attuativi n. 0 – punteggio assegnato = 0 PUNTI;
  - VAS n. 0 – punteggio assegnato = 0 PUNTI;
- Punteggio complessivo assegnato = **0 PUNTI**

**Criterio n. 4:** la commissione constata che il concorrente ha esibito vari certificati attestanti l'esecuzione di progettazioni per interventi cimiteriali per cui ottiene n. 40 punti, e quindi viene assegnato il punteggio massimo previsto nella tabella per il criterio in questione di **20 PUNTI**.

Terminate le valutazioni delle offerte tecniche si procede alla redazione della Tabella 1 – Valutazioni Commissari, che si allega al presente verbale, da cui derivano i seguenti punteggi:

<b>RIEPILOGO</b>		<b>RTP - ING. LUMINARI</b>	<b>RTP - ARCH. TURATI</b>	<b>TEAM PROJECT SRL</b>
	<b>PESO</b>	<b>offerente 1</b>	<b>offerente 2</b>	<b>offerente 3</b>
<b>CRITERIO N. 1</b>	<b>20</b>	<b>3,16</b>	<b>20,00</b>	<b>5,26</b>
<b>CRITERIO N. 2</b>	<b>30</b>	<b>24,00</b>	<b>30,00</b>	<b>6,00</b>
<b>CRITERIO N. 3</b>	<b>10</b>	<b>3,00</b>	<b>10,00</b>	<b>0,00</b>
<b>CRITERIO N. 4</b>	<b>20</b>	<b>20,00</b>	<b>20,00</b>	<b>20,00</b>
<b>TOTALE</b>	<b>80</b>	<b>50,16</b>	<b>80,00</b>	<b>31,26</b>



A questo punto il Presidente della Commissione giudicatrice, concluse le operazioni di valutazione delle offerte tecniche, alle ore 11,20 dichiara conclusa la seduta.

Fanno parte integrante e sostanziale del presente verbale di gara, anche se qui non materialmente riprodotti, gli atti richiamati.

Letto, approvato e sottoscritto.

**Presidente della commissione:**

Ing. Dora De Mutiis

**Commissario:**

Ing. Paolo Olivanti

**Commissario:**

Ing. Porzia Maranci

**Segretario verbalizzante:**

Dott.ssa Monti Marinella

TABELLA 1 - Valutazioni Commissari

<b>GARA:</b>	<b>PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI TECNICI DI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA PER LA REDAZIONE DEL PIANO REGOLATORE CIMITERIALE DEI TRE CIMITERI COMUNALI. CIG: A001F53A4D.</b>	
<b>GIUDIZIO</b>	<b>COEFFICIENTE</b>	
<b>OTTIMO</b>	<b>0,81 - 1,00</b>	La relazione oggetto di valutazione è ritenuta eccellente, qualificante ed esaustiva rispetto a quanto richiesto. Il contenuto è completo e puntuale vi è una ottima rispondenza a quanto richiesto e i vantaggi e benefici per il committente risultano molto chiari e significativi.
<b>BUONO</b>	<b>0,61 - 0,80</b>	La relazione oggetto di valutazione è ritenuta significativa e rilevante rispetto a quanto richiesto. Il contenuto è completo vi è una buona rispondenza a quanto richiesto e i vantaggi e benefici per il committente risultano chiari.
<b>DISCRETO</b>	<b>0,41 - 0,60</b>	La relazione oggetto di valutazione è ritenuta discreta rispetto a quanto richiesto. Il contenuto è appena esauriente e discretamente rispondente a quanto richiesto e i vantaggi e benefici per il committente risultano abbastanza chiari.
<b>PIU' CHE SUFFICIENTE</b>	<b>0,21 - 0,40</b>	La relazione oggetto di valutazione è ritenuta più che sufficiente rispetto a quanto richiesto. Il contenuto presenta alcune lacune, non è del tutto rispondente a quanto richiesto e i vantaggi e benefici per il committente non risultano completamente chiari.
<b>SUFFICIENTE</b>	<b>0,01 - 0,20</b>	La relazione oggetto di valutazione è ritenuta sufficiente rispetto a quanto richiesto. Il contenuto è lacunoso, denota scarsa rispondenza a quanto richiesto e i vantaggi e benefici per il committente non risultano chiari.
<b>NON ADEGUATO</b>	<b>0,00</b>	La relazione oggetto di valutazione è ritenuta non significativa rispetto a quanto richiesto e quindi non è valutabile.

ELEMENTI DI VALUTAZIONE DISCREZIONALI		<b>RTP - ING. LUMINARI</b>	<b>RTP - ARCH. TURATI</b>	<b>TEAM PROJECT SRL</b>
	<b>COMMISSARIO 1</b>	<b>offerente 1</b>	<b>offerente 2</b>	<b>offerente 3</b>
2	Relazione metodologica.	0,8	1	0,2

	<b>COMMISSARIO 2</b>	<b>offerente 1</b>	<b>offerente 2</b>	<b>offerente 3</b>
2	Relazione metodologica.	0,8	1	0,2

	<b>COMMISSARIO 3</b>	<b>offerente 1</b>	<b>offerente 2</b>	<b>offerente 3</b>
2	Relazione metodologica.	0,8	1	0,2

<b>TOTALE</b>	<b>offerente 1</b>	<b>offerente 2</b>	<b>offerente 3</b>
2	2,40	3,00	0,60

<b>MEDIA</b>	<b>offerente 1</b>	<b>offerente 2</b>	<b>offerente 3</b>
2	0,80	1,00	0,20

<b>criterio</b>	<b>PESO</b>
2	30
<b>sommano</b>	<b>30</b>

	<b>SOMMATORIA PUNTEGGI</b>	<b>offerente 1</b>	<b>offerente 2</b>	<b>offerente 3</b>
<b>PUNTEGGIO CRITERIO N. 2</b>	<b>2</b>	<b>24,00</b>	<b>30,00</b>	<b>6,00</b>

ELEMENTI DI VALUTAZIONE TABELLARI						
<b>1</b>	<b>VALUTAZIONE DELLA PROGETTAZIONE NEGLI ULTIMI 15 anni</b>	<b>QUANTITA' / PESO</b>	<b>offerente 1</b>	<b>offerente 2</b>	<b>offerente 3</b>	<b>quantità MAX</b>
	Redazione di Piani Regolatori Cimiteriali o varianti agli stessi.	<b>quantità</b>	3	19	5	<b>19</b>
	<b>PUNTEGGIO CRITERIO N. 1</b>	<b>20</b>	<b>3,16</b>	<b>20,00</b>	<b>5,26</b>	

<b>3</b>	<b>PIANI URBANISTICI: MAX = 10 punti</b>	<b>PUNTI</b>	<b>quantità 1</b>	<b>quantità 2</b>	<b>quantità 3</b>
A	Piani Urbanistici = 2 punti	2	0	6	0
		<b>prodotto (AxQ)</b>	<b>0</b>	<b>12</b>	<b>0</b>
B	Piani Attuativi = 3 punti	3	1	1	0
		<b>prodotto (BxQ)</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>0</b>
C	VAS = 2 punti	2	0	3	0
		<b>prodotto (CxQ)</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>0</b>
		<b>sommano</b>	<b>3</b>	<b>21</b>	<b>0</b>
	<b>PUNTEGGIO CRITERIO N. 3</b>	<b>MAX 10</b>	<b>3,00</b>	<b>10,00</b>	<b>0,00</b>

TABELLA 1 - Valutazioni Commissari

4	PROGETTAZIONE RELATIVA AD INTERVENTI CIMITERIALI: MAX 20 punti	PUNTI	quantità 1	quantità 2	quantità 3
D	Importo da 0 a € 100.000 = 2 punti	2	0	3	1
		<b>prodotto (DxQ)</b>	<b>0</b>	<b>6</b>	<b>2</b>
E	Importo da € 100.001 a € 500.000 = 4 punti	4	4	7	8
		<b>prodotto (ExQ)</b>	<b>16</b>	<b>28</b>	<b>32</b>
F	Importo da € 500.001 a € 1.000.000 = 6 punti	6	7	0	1
		<b>prodotto (FxQ)</b>	<b>42</b>	<b>0</b>	<b>6</b>
		<b>sommano</b>	<b>58,00</b>	<b>34,00</b>	<b>40,00</b>
	<b>PUNTEGGIO CRITERIO N. 4</b>	<b>MAX 20</b>	<b>20,00</b>	<b>20,00</b>	<b>20,00</b>
	<b>PUNTEGGIO TOTALE:</b>		<b>50,16</b>	<b>80,00</b>	<b>31,26</b>